

сентябрь 2026 года

№ 156

Выходит 2 раза в месяц

АНАЛИТИЧЕСКАЯ записка для руководителя

Информирование руководителя
организации об изменениях
законодательства
и возникающих в связи
с этим рисках

**ЭКСКЛЮЗИВНЫЕ
МАТЕРИАЛЫ
ТОЛЬКО ДЛЯ КЛИЕНТОВ
КОНСУЛЬТАНТПЛЮС**

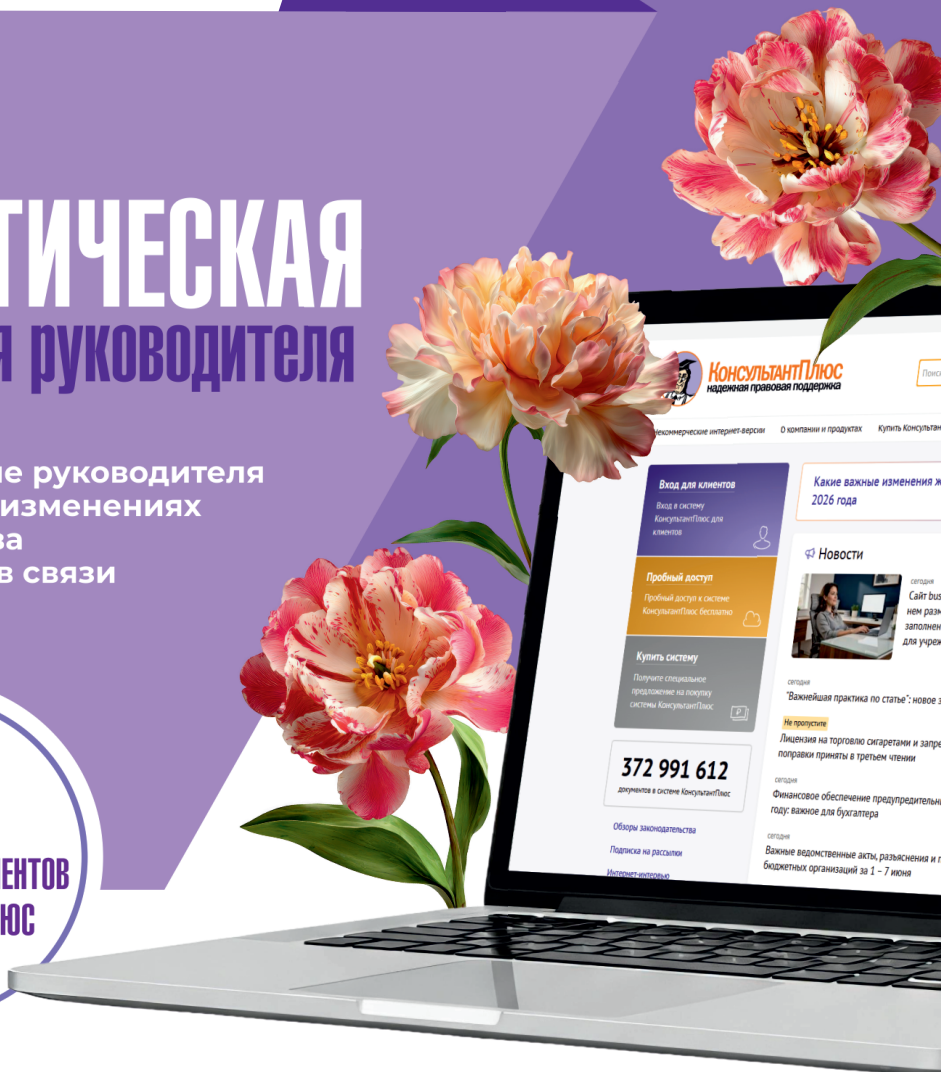


КонсультантПлюс
надежная правовая поддержка

ООО «Инок-Плюс»
Калининград, ул. Горького, д. 55
www.inokplus.ru



Горячая Линия КонсультантПлюс
тел. (4012) 777-154
ric_044@inok.ru



Все документы | Законодательство | Судебная практика | Консультации | Формы документов

ПОТРЕБИТЕЛЬ НЕ ВСЕГДА ПРАВ!

☒ Исключить раздел «Консультации для бюджетных организаций»

Быстрый поиск  **КонсультантПлюс** надежная правовая поддержка 

Где посмотреть документы:
КонсультантПлюс, Судебная Практика:
**ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДЕБНОЙ КОЛЛЕГИИ
ПО ГРАЖДАНСКИМ ДЕЛАМ ВС РФ**
ОТ 11.08.2026 № 5-КГ26-82-К2
(УИД 77RS0013-02-2023-004515-07)

Для кого (для каких случаев):

Для случаев неполучения досудебной претензии от потребителя.

Сила документа:

Определение Судебной коллегии по гражданским делам ВС РФ.

Схема ситуации:

12 ноября 2022 г. Покупатель в одном большом Торговом центре приобрел сотовый телефон Apple iPhone 13 Pro Max по цене 103 990 руб. Практически сразу выяснив, что объемно-портретный сканер лица (Face ID) не работает, 15 ноября 2022 г. Покупатель направил претензию Продавцу по адресу ТЦ.

Но Торговый центр, видимо, принципиально не занимается доставкой почты арендаторам, в общем, претензия вернулась к Покупателю обратно.

Тогда, заручившись заключением независимой экспертизы о производственном браке, Покупатель пошел в суд и попросил взыскать с Продавца стоимость товара в размере 103 990 руб., неустойку в сумме 93 591 руб., неустойку в размере 1 039 руб. 90 коп. за каждый день просрочки исполнения решения суда, компенсацию морального вреда 35 000 руб., штраф и судебные расходы.

Суд первой инстанции удовлетворил иск частично. Продавцу надлежало вернуть Покупателю стоимость товара - 103 990 руб., компенсировать моральный вред - 5 000 руб. и судебные расходы, во взыскании неустойки и штрафа - отказ. Суд обратил внимание, что в кассовом чеке на iPhone, помимо адреса местонахождения магазина (ТЦ), был отдельно указан адрес для направления претензий, совпадающий с юридическим адресом Продавца, зарегистрированным в ЕГРЮЛ. При

таких обстоятельствах направление претензии по адресу ТЦ свидетельствует о ненадлежащем уведомлении Продавца, который был лишен возможности в добровольном порядке удовлетворить требования потребителя.

По мнению суда апелляционной инстанции, направление претензии по адресу торгового объекта, в котором был приобретен товар, является надлежащим уведомлением, поскольку организация получения претензий потребителей по месту осуществления торговой деятельности является обязанностью Продавца. Определением с Продавца довысказана неустойка в размере 872 476 руб. 10 коп., штраф 490 733 руб. 05 коп., а также присуждена неустойка в размере 1 039 руб. 90 коп. за каждый день просрочки исполнения обязательств.

Суд третьей инстанции согласился с правомочностью неустойки и штрафа.

А вот Верховный суд отправил дело на новое рассмотрение. В пункте 63 постановления Пленума ВС РФ от 23 июня 2015 г. № 25 разъяснено, что юридически значимое сообщение, адресованное юрлицу, направляется по адресу, указанному в ЕГРЮЛ, либо по адресу, указанному самим юрлицом. Из материалов дела следует, что в чеке ККТ был выделен адрес для направления претензий. Вместе с тем претензия с требованием о возврате уплаченной за товар денежной суммы была направлена истцом только по адресу торгового объекта.

Направление юридически значимого сообщения по адресу, не являющемуся адресом юридического лица, не обеспечивает его получение и не может считаться надлежащим уведомлением по смыслу статьи 165.1 ГК РФ во взаимосвязи с положениями пункта 3 статьи 54 этого же кодекса.

Суд апелляционной инстанции фактически установили вину Продавца, не приняв во внимание, что он был лишен возможности удовлетворить требования Покупателя в добровольном порядке ввиду ненадлежащего обращения последнего с претензией, что исключает применение к нему штрафных санкций.

Кроме того, взысканные судом апелляционной инстанции неустойка в размере 872 476 руб. 10 коп. и штраф в размере 490 733 руб. 05 коп. явно несоразмерны степени нарушения прав потребителя, а их совокупная сумма в несколько раз превышает стоимость самого товара.

Выводы и возможные проблемы:

Если потребитель сам создал ситуацию, при которой продавец не смог вовремя узнать о проблеме (направил претензию не по тому адресу),

взыскать гигантские штрафы и пени у него не выйдет. Чтобы подстраховаться, продавцу лучше адрес для направления претензий указать прямо в чеке. Строка для поиска в КонсультантПлюс: «адрес для направления претензии в чеке».

Цена вопроса: 1,363 млн руб. - неустойка и штраф по ЗЗПП.

Все документы
 Законодательство
 Судебная практика
 Консультации
 Формы документов

Споры по газовым счетчикам
 Найти

☒ Исключить раздел «Консультации для бюджетных организаций»

Быстрый поиск
 КонсультантПлюс
надежная правовая поддержка

Где посмотреть документы:
 КонсультантПлюс, Судебная Практика:
 ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА
 ПОВОЛЖСКОГО ОКРУГА
 ОТ 13.11.2025 № Ф06-6275/2025 ПО ДЕЛУ
 № А12-2781/2024, ПОСТАНОВЛЕНИЕ
 АРБИТРАЖНОГО СУДА ПОВОЛЖСКОГО
 ОКРУГА ОТ 21.07.2026 № Ф06-3409/2026

Для кого (для каких случаев):

Для случаев наличия приборов учета газа.

Сила документа:

Постановление арбитражного суда округа.

Схема ситуации:

Периодически возникают случаи, когда газовая служба предъявляет претензии к счетчикам и начисляет плату за газ расчетным методом, игнорируя их показания. То узел учета, по мнению газовщиков, не заводской, то он не соответствует ГОСТам, то еще что-то. Зачастую и в суде они доказывают, что правы именно они, а не потребитель. Но в наших делах выводы судов их не порадовали.

Случай первый. Газовщики провели проверку. И зафиксировали нарушения: отсутствуют акт проверки состояния и применения средств измерения (СИ) и соблюдения требований методики измерений, отсутствует расчет относительной расширенной неопределенности результата измерения объемного расхода и объема газа, приведенных к стандартным условиям (расчет погрешности измерений), и многое другое. Как результат, они доначислили за 4 месяца 735 тысяч и пошли их взыскивать в суд.



Но суды напомнили, что законодатель отдает безусловный приоритет учетному (приборному) способу определения объема поставленных ресурсов, основанному на их измерении приборами учета. Расчетные способы допускаются как исключение из общего правила при отсутствии в точках учета приборов учета, неисправности приборов учета, при нарушении сроков представления показаний приборов учета.

СИ в спорном узле учета газа имеет действующую поверку и узел учета признан годным к эксплуатации до 20.10.2027, срок поверки СИ не истек, ранее установленные пломбы не повреждены. Каких-либо доказательств вмешательства в работу прибора учета газа, а также доказательств влияния указанных в актах замечаний на достоверность учета газа истцом не представлено. Законодательство и условия договора не предусматривают право поставщика начислять стоимость за потребленный газ по проектной мощности при наличии у потребителя исправных контрольно-измерительных приборов.

Случай второй. Здесь также Газовщики доначислили плату за газ расчетным способом. Но потребитель-ИП пошел другим путем. Он пожаловался в УФАС: мол, счетчики у нас рабочие, а Газовщик-монополист нарушает закон о конкуренции, не принимает их показания и начисляет плату по максимуму.

И в этом деле УФАС и суды встали на сторону ИП. Счетчики вводил в эксплуатацию сам Газовщик. Дальше они прошли поверку. Выводы судов идентичны первому решению: законодательство и условия договора не предусматривают право поставщика начислять стоимость за потребленный газ по проектной мощности при наличии у потребителя исправных контрольно-измерительных приборов. Данных, позволяющих прийти к выводу о недостоверности показаний прибора учета, судами не установлено. Предположение о не заводском

изготовлении прибора учета потребителя не является основанием для начисления платы исходя из мощности газоиспользующего оборудования.

Выводы и возможные проблемы:

Сложно спорить с монополистами. Но иногда в этих спорах потребителям удается отстоять свои права. В данном случае суды решили, что если счетчики прошли поверку, то должны использоваться для расчета в отсутствие доказательств их неисправности, нарушения пломб и т. д. Строка для поиска в КонсультантПлюс: «начисления за газ по проектной мощности при наличии счетчика».

Цена вопроса: 735 тысяч.

Все документы

Законодательство

Судебная практика

Консультации

Формы документов

Найти

РЕКЛАМА, А НЕ ВЫВЕСКА, ДА ЕЩЕ И НА ИНОСТРАННОМ ЯЗЫКЕ

☒ Исключить раздел «Консультации для бюджетных организаций»

Быстрый поиск

КонсультантПлюс
надежная правовая поддержка

Где посмотреть документы:
КонсультантПлюс, Судебная Практика:
**ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА
МОСКОВСКОГО ОКРУГА ОТ 18.08.2026
№ Ф05-13318/2026 ПО ДЕЛУ
№ А41-60538/2025**

Для кого (для каких случаев):

Для случаев неудачной индивидуализации своего объекта ПД.

Сила документа:

Постановление арбитражного суда округа.

Схема ситуации:

В одном из муниципальных районов Московской области, в некоей деревне С. был свой HOTEL CENTRAL, сия надпись красовалась на арке при въезде на закрытую территорию гостиницы. Арка находилась буквально в двух метрах от самого здания гостиницы.

МКУ «Центр обеспечения деятельности» при районной администрации, «обходя владения с дозором», запротоколировал надпись и выдал Гостинице предписание об удалении информации на арке.

ИП обратился в суд с заявлением о признании предписания незаконным.

Первые две судебные инстанции иск удовлетворили: признали предписание нарушающим права и законные интересы ИП - владельца гостиницы. Со ссылкой на Руководство ФАС по соблюдению обязательных требований при разграничении понятий «Вывеска» и «Реклама» суды пришли к выводу, что спорная конструкция размещена в месте нахождения гостиницы с целью информирования потребителей о месте прохода/проезда на ее территорию, а также о расположении гостиницы. Само по себе наименование HOTEL CENTRAL на въездной арке не содержит признаков рекламы, а является средством информирования потребителей о месте прохода/проезда на территорию гостиницы, а также о расположении гостиницы, а значит, к рассматриваемой конструкции нормы Закона № 38-ФЗ «О рекламе» применению не подлежат.

Суд округа указал, что выводы нижестоящих инстанций ошибочны, основаны на неправильном применении норм материального права.

Выявленная в ходе мониторинга территории конструкция HOTEL CENTRAL установлена отнюдь не в месте нахождения гостиницы, следовательно, адресована неопределенному кругу лиц, содержит указание на объект рекламирования - HOTEL CENTRAL, к которому направлено внимание и формируется интерес, как выделяющемуся среди однородной категории (гостиницы). Кроме того, текстовая часть выявленной конструкции была выполнена на иностранном языке (!) в отсутствие зарегистрированного в установленном порядке товарного знака, что является недопустимым. Суд округа признал предписание МКУ «Центр обеспечения деятельности» законным и обоснованным.

Выводы и возможные проблемы:

Без перевода в рекламе можно указывать только зарегистрированные фирменные наименования, товарные знаки, знаки обслуживания. За непереуведенные и незарегистривованные знаки антимонополюный орган может привлечь к административной ответственности. Строка для поиска в КонсультантПлюс: «реклама на иностранном языке», «использование в рекламе товарного знака на иностранном языке», «вывеска или рекламная конструкция».

Цена вопроса: Пока только предписание, но административный штраф где-то рядом...

(Подготовлена ООО «Инженеры информации» и Центром Правовой Информации «ЭКСПЕРТ» с использованием материалов систем КонсультантПлюс)