

июнь 2026 года

№ 151

Выходит 2 раза в месяц

АНАЛИТИЧЕСКАЯ записка для руководителя

Информирование руководителя
организации об изменениях
законодательства
и возникающих в связи
с этим рисках

ЭКСКЛЮЗИВНЫЕ
МАТЕРИАЛЫ
ТОЛЬКО ДЛЯ КЛИЕНТОВ
КОНСУЛЬТАНТПЛЮС



КонсультантПлюс
надежная правовая поддержка

ООО «Инок-Плюс»
Калининград, ул. Горького, д. 55
www.inokplus.ru



Горячая Линия КонсультантПлюс
тел. (4012) 777-154
ric_044@inok.ru



Все документы | Законодательство | Судебная практика | Консультации | Формы документов

МЫ В ОТВЕТЕ ЗА ТЕХ, КОГО ЗАМЕНИЛИ?!

☒ Исключить раздел «Консультации для бюджетных организаций»

Быстрый поиск  **КонсультантПлюс** надежная правовая поддержка 

Где посмотреть документы:
КонсультантПлюс, Судебная Практика:
ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА
МОСКОВСКОГО ОКРУГА ОТ 18.05.2026
№ Ф05-24158/2025 ПО ДЕЛУ № А41-76241/2024

Для кого (для каких случаев):

Для случаев смены директора.

Сила документа:

Постановление арбитражного суда округа.

Схема ситуации:

У Общества с 2011 был один Директор. В 2022 году участники выявили расхождение данных, представленных Директором в промежуточном отчете за 2022 год, с фактическим финансовым состоянием Общества, что отразили в протоколе внеочередного общего собрания участников. И на основании чего приняли решение о назначении нового директора. С сентября 2022 года был назначен новый Директор. «Властвовал» он тоже недолго, в августе 2023 года его заменили на третьего директора.

Далее в мае-июне 2024 года участники решили провести аудит деятельности предприятия за 2022 год. Аудиторской проверкой выявили, что в подотчете у Директора1 на дату увольнения числилась задолженность в размере 5 245 972,92 руб., частично погашенная им путем сдачи авансового отчета на сумму 141 084,51 руб. и внесением денежных средств на расчетный счет в сумме 1 970 208,81 руб., при том что иных документов, подтверждающих погашение задолженности Директором1, не было. А еще оказалось, что Общество вернуло «заем» Директору1 - 635 000 руб. Только вот договора на него не было. Т. е. это тоже его неосновательное обогащение. Всего получилось 3 769 679,60 руб.

Далее Общество пошло в суд. Но потребовало 3,7 миллиона не только с Директора1, но и солидарно с Директора2. По мнению Обще-

ства, Директор2 не принял всех должных мер по взысканию задолженности с Директора1. Он всего лишь направил ему претензию и справку 2-НДФЛ. Но этого маловато, - считало Общество. Кроме того, Общество с обоих потребовало проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 1 282 178,77 руб.

Суды посчитали, что неправомерные действия Директора2, которые привели к возникновению у Общества убытков, выразились именно в том, что при длительном и самостоятельном ведении бухгалтерского учета, осуществлении обязанностей единоличного исполнительного органа Общества он не принял необходимых и зависящих от него мер, направленных на истребование денежных средств у Директора1, не сообщил о данном факте ни участникам Общества, ни лицу, назначенному третьим директором, при том что о неправомерном получении Директором1 денежных средств и размере убытков Директору2 было достоверно известно. Кроме того, признавая действия Директора2 не соответствующими стандартам добросовестности и разумности, суды также исходили из отсутствия доказательств надлежащей передачи ряда бухгалтерских документов с его стороны, что не позволило Обществу своевременно взыскать дебиторскую задолженность со своих контрагентов.

Суд округа только не согласился со взысканием процентов. Обязанность причинителя вреда по уплате процентов, предусмотренных статьей 395 ГК РФ, возникает со дня вступления в законную силу решения суда, которым удовлетворено требование потерпевшего о возмещении причиненных убытков. Т. е. взыскивать проценты за период до вступления в силу решения суда нельзя.

Выводы и возможные проблемы:

Новому директору нужно внимательно приглядеться к работе прежнего. Если найдет растрату, то обязательно нужно предпринять все меры: не только направить претензию, но и обратиться в суд, и к приставам. Иначе есть риск взыскания убытков в солидарном порядке с обоих директоров. Строка для поиска в КонсультантПлюс: «убытки солидарно директор».

Цена вопроса: убытки 3 769 679,60 руб.

и проценты 1 282 178,77 руб.

Все документы
 Законодательство
 Судебная практика
 Консультации
 Формы документов

Если сотрудник длительное время то на больничных, то в отпуске за свой счет

☒ Исключить раздел «Консультации для бюджетных организаций»

Быстрый поиск
 КонсультантПлюс надежная правовая поддержка

Где посмотреть документы:
 КонсультантПлюс, Судебная Практика:
 ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО
 СУДА ЗАПАДНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА
 ОТ 02.04.2026 № Ф04-289/2026
 ПО ДЕЛУ № А27-13374/2025



strepsils.ru

Для кого (для каких случаев):

Для случаев спора с СФР из-за больничных.

Сила документа:

Постановление арбитражного суда округа.

Схема ситуации:

Сварщик был принят на работу 15.07.2022. А с 01.10.2023 он стал попеременно ходить в отпуск за свой счет и на больничный, не выходя на работу. За год сотрудник 6 раз был в отпуске за свой счет, а в промежутках 5 раз на больничном.

СФР не мог спокойно пройти мимо такой ситуации. После камеральной проверки и отказа Общества добровольно возмещать неправомерно выплаченные пособия в сумме 13 158,40 руб., Фонд пошел в суд. Поскольку работник длительное время с октября 2023 года по октябрь 2024 года не исполнял трудовые функции, постоянно находился в отпуске без сохранения заработной платы, заработок не утрачивал, то компенсации утраченного заработка не требуется. По мнению Фонда, страхователем умышленно создавались ситуации, когда отпуска прерывались с целью получения застрахованным лицом страхового обеспечения, что доказывает злоупотребление при осуществлении прав со стороны страхователя.

Но суды, во-первых, отметили: листки нетрудоспособности выданы работнику медицинскими организациями, основания для вывода о несоблюдении требований к их оформлению отсутствуют; доказательств того, что в спорные периоды нетрудоспособности работник был трудоспособен, Фондом не представлено;

пособие исчислено Обществом работнику исходя из суммы заработка 2022, 2023 годов при наличии трудовых отношений и выплаты соответствующего заработка работнику в периоды 2022, 2023 годов, что не опровергнуто Фондом.

Во-вторых, суды отметили, что длительные периоды предоставления работнику отпусков без сохранения заработной платы могли быть обусловлены как состоянием здоровья самого работника (о чем свидетельствует длительный период нетрудоспособности по причине травмы), так и состоянием здоровья несовершеннолетнего ребенка-инвалида. Спорный период нетрудоспособности приходится на период ухода за ребенком-инвалидом. Положениями статьи 263 ТК РФ установлена дополнительная социальная гарантия родителям детей-инвалидов в виде отпуска без сохранения заработной платы.

При таких обстоятельствах суды отклонили довод Фонда о том, что страхователем умышленно создавались ситуации перерыва отпусков с целью получения застрахованным лицом страхового обеспечения, поскольку Общество, действуя разумно и добросовестно, не может повлиять на действия работника по обращению в медицинскую организацию и получению листков нетрудоспособности в первый рабочий день, следующий за окончанием предоставленного ранее отпуска.

Выводы и возможные проблемы:

СФР отслеживает ситуации, когда больничные чередуются с отпусками за свой счет длительное время. И судебная практика есть разная. Например, Постановление 1-го ААС от 14.04.2026 по делу № А38-4866/2026: работница пребывала в описанной ситуации 1 год и 8 месяцев, при этом отпуска за свой счет у нее были «по семейным обстоятельствам», т. е. по договоренности с работодателем, а не по обязанности их предоставить, установленной ТК РФ - суд принял сторону СФР.

Строка для поиска в КонсультантПлюс: «отпуск за свой счет прерывается больничным СФР».

Цена вопроса: 13 158,40 руб.

Все документы

Законодательство | Судебная практика | Консультации | Формы документов

С ХИТРЕЦОМ ВОДИТЬСЯ - В ОБА ГЛАЗА ГЛЯДЕТЬ

Найти

☒ Исключить раздел «Консультации для бюджетных организаций»

Быстрый поиск

КонсультантПлюс
надежная правовая поддержка

Где посмотреть документы:
КонсультантПлюс, Судебная Практика:
**ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА
ЗАПАДНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА ОТ 21.05.2026
№ Ф04-590/2026 ПО ДЕЛУ № А70-2391/2025**

Для кого (для каких случаев):

Для случаев заключения сделки в обход договора.

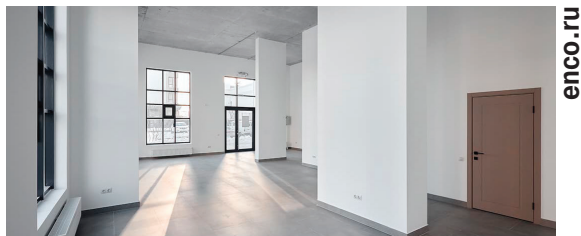
Сила документа:

Постановление арбитражного суда округа.

Схема ситуации:

Исполнитель подыскал для Застройщика покупателя на нежилое помещение, провел последнему показ объекта, всячески разрекламировал, договорился о скидке и рассрочке и оформил бронь. Но когда Исполнитель уже было открыл карман, дабы получить за свои услуги 780 тыс. рублей, ушлый Застройщик снял бронь, не уведомив об этом Исполнителя, и продал помещение другому покупателю - сыну того покупателя, которого изначально нашел Исполнитель. Далее сын и отец заключили договор уступки прав и перевода долга по тому же помещению, и отец спокойно зарегистрировал на него право собственности. «А что, так можно было?» - опешил Исполнитель и отправился, конечно же, в суд.

В суде Исполнитель пояснил: «Услуги оказаны надлежащим образом, цель достигнута - помещение в итоге приобретено именно тем человеком, которого я нашел. Смена формального покупателя на сына - это обход договора. На досудебную претензию и акт со счетом Застройщик ответил негативно, так что давайте что-то решать, или я что, за бесплатно работал?» Застройщик в суде ничтоже сумняшеся заявил,



enco.ru

что покупателя-сына нашел сотрудник агентства недвижимости «Этажи», так что Исполнитель к этой продаже никакого отношения не имеет. Кто там чего и кому переуступил, Застройщика уже не касается, и платить он ничего не будет.

Суд ознакомился с материалами дела, среди которых оказались уведомление о бронировании и переписка сторон, а также заслушал пояснения отца, указавшего, что помещение действительно приобреталось в его интересах. Просто из-за возрастных ограничений он не смог получить кредит, поэтому покупателем выступил сын. Исходя из вышеперечисленных обстоятельств суд пришел к выводу, что фактический бенефициар сделки - отец, которого нашел Исполнитель. Замена стороны договора на сына не лишает Исполнителя права на награду, так как иначе Застройщик получил бы необоснованное преимущество от своего недобросовестного поведения. Сам по себе факт параллельного участия другого агента, если он и был на самом деле, не отменяет того, что именно Исполнитель привел покупателя и добился брони. Вознаграждение в размере 780 000 руб. подтверждено расчетом, так что его придется все-таки заплатить Исполнителю.

Выводы и возможные проблемы:

Если исполнитель по договору возмездного оказания услуг нашел покупателя, оформил бронь, а застройщик в обход договора заключает сделку с аффилированным лицом того же покупателя, то услуга считается оказанной, и вознаграждение подлежит уплате. Иное позволяло бы заказчику недобросовестно извлекать выгоду из своих действий. Строка для поиска в КонсультантПлюс: «договор купли-продажи заключен в обход исполнителя».

Цена вопроса: 780 тыс. рублей.

(Подготовлена ООО «Инженеры информации» и Центром Правовой Информации «ЭКСПЕРТ» с использованием материалов систем КонсультантПлюс)