

март 2026 года

№ 145

Выходит 2 раза в месяц

АНАЛИТИЧЕСКАЯ ЗАПИСКА для руководителя

ИНФОРМИРОВАНИЕ РУКОВОДИТЕЛЯ
ОРГАНИЗАЦИИ ОБ ИЗМЕНЕНИЯХ
ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА
И ВОЗНИКАЮЩИХ
В СВЯЗИ С ЭТИМ РИСКАХ



ЭКСКЛЮЗИВНЫЕ
МАТЕРИАЛЫ
ТОЛЬКО ДЛЯ КЛИЕНТОВ
КОНСУЛЬТАНТПЛЮС



КонсультантПлюс
надежная правовая поддержка

ООО «Инок-Плюс»
Калининград, ул. Горького, д. 55
www.inokplus.ru





Горячая Линия КонсультантПлюс
тел. (4012) 777-154
ric_044@inok.ru

Все документы | Законодательство | Судебная практика | Консультации | Формы документов

Незаконное ограничение ДБО. Или законное?

Исключить раздел «Консультации для бюджетных организаций»

Быстрый поиск  **КонсультантПлюс** надежная правовая поддержка 

Где посмотреть документы:
КонсультантПлюс, Судебная Практика:
ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДЕБНОЙ КОЛЛЕГИИ
ПО ЭКОНОМИЧЕСКИМ СПОРАМ ВС
РФ ОТ 16.02.2026 № 308-ЭС25-11615
ПО ДЕЛУ № А32-29429/2024

Для кого (для каких случаев):

Для случаев ограничения ДБО и взятия из-за этого денег в долг.

Сила документа:

Определение Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ.

Схема ситуации:

ООО «С» обратилось к Обществу с просьбой посодействовать в покупке бронепанелей и перечислило 14 152 500 рублей. Общество знало, где купить запрошенное и заработать на сделке свой процент. Оно сформировало платежку на 13 712 000 руб. в адрес Фирмы «Т», но Банк операцию притормозил и потребовал кучу документов: договоры с обоими контрагентами, счета-фактуры, УПД, транспортные накладные и прочее. Договоры тут же были предъявлены, а вот накладные и СЧФ - нет, поскольку по условиям договоров: «утром деньги - вечером стулья, вечером деньги - утром стулья», в общем, деньги вперед. А платежка-то висит!

Банк, обзрев документы, ввел лимиты на дистанционное обслуживание, оставив возможность прийти в Банк ножками и принести бумажное платежное поручение.

Общество пошло не ногами, а «другим путем»: в тот же день заключив с ИП договор займа ровно на требуемую сумму 13 712 000 руб. всего под 6% до 12 апреля 2024 г. При этом за просрочку стороны дополнительно предусмотрели 1% за каждый день и пени ещё 2% от суммы долга.

ИП отправил деньги напрямую Фирме «Т», отгрузка состоялась, закрывающие документы

были направлены Банку и 15 мая 2024 г. он снял ограничения с ДБО.

Тем же днём - 15 мая 2024 г. Общество погасило основной долг перед ИП по договору займа, а проценты почему-то «зажало».

ИП обратился в суд, насчитав всяческих санкций ещё на 13 миллионов. А Общество, недолго думая, тут же потребовало эту сумму с Банка, поскольку именно из-за его неправомерных действий вынуждено было взять деньги в долг. Оба иска объединили в одно производство и начали разбираться.

Все три судебные инстанции взыскали деньги с Общества - в пользу ИП, а с Банка - в пользу Общества, уменьшив сумму до справедливой - 7 198 800 руб. Доводы Банка о том, что Обществу никто не блокировал счет и распорядиться деньгами оно могло в любой момент через бумажное платежное поручение, суды не приняли со ссылкой на предъявленное п/п от 4 марта 2024 г. с отметкой «на обработке», которое Банком не исполнено.

Банк был категорически не согласен расставаться с деньгами, обратился в Верховный суд и нашел там поддержку! ВС РФ отметил, что Общество, будучи осведомленным о возможности представления платежного поручения на бумажном носителе, в филиал или отделение Банка с таковым не обращалось. Выводы судов об обратном не подтверждаются материалами дела, в том числе п/п от 4 марта 2024 г., на которое сослались суды, имеющим отметку «документ передан в электронном виде». Где доказательства, что его передавали на бумаге? Нет? А значит, нет и причинной связи между введенными Банком ограничениями ДБО в отношении Общества и возникшими у последнего расходами по заключению и исполнению договора займа. Решения судов в этой части ВС РФ отменил, т. е. Общество все же заплатит ИП все присужденные проценты, но само.

Выводы и возможные проблемы:

Ограничение дистанционного банковского обслуживания не равно блокировке счета. И если клиент поленился прийти с бумажной платежкой в офис, то банк не обязан оплачивать проценты по его якобы вынужденному займу. Строка для поиска в КонсультантПлюс: «незаконное ограничение дистанционного банковского обслуживания убытки».

Цена вопроса: 13 миллионов рублей.

Все документы | Законодательство | Судебная практика | Консультации | Формы документов

СПАСЕНИЕ УТОПАЮЩИХ - ДЕЛО РУК САМИХ УТОПАЮЩИХ

Исключить раздел «Консультации для бюджетных организаций»

Быстрый поиск **КонсультантПлюс** надежная правовая поддержка

Где посмотреть документы:
 КонсультантПлюс, Судебная Практика:
**ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА
 УРАЛЬСКОГО ОКРУГА ОТ 13.02.2026
 № Ф09-4131/25 ПО ДЕЛУ № А47-17333/2024**



sibadvokat.ru

Для кого (для каких случаев):

Для случаев начисления транспортного налога по проданным транспортным средствам.

Сила документа:

Постановление арбитражного суда округа.

Схема ситуации:

В 2023 году Общество продало несколько автомобилей Индивидуальному предпринимателю, а в 2024 году получило из налоговой сообщение об исчисленных суммах транспортного налога. Заплатив 83 тысячи рублей налога по проданным год назад автомобилям, Общество обратилось с претензией к ИП. Мол, у нас в договорах купли-продажи было прописано, что в течение 14 календарных дней после оплаты вы должны были перерегистрировать автомобили в ГИБДД на себя. Вы этого не сделали, из-за чего налог начислили нам. Мы оплатили его и требуем возмещения. Поскольку ИП добровольно возмещать отказался, взыскивать 83 тысячи рублей пришлось через суд.

Суд первой инстанции требования Общества удовлетворил, так как с момента перехода права собственности на транспортные средства транспортный налог должен был уплачиваться новым собственником.

Однако в суде апелляционной инстанции ИП пояснил, что никак бы не успел перерегистрировать автомобили на себя. Во-первых, автомобили были переданы по истечении 14 дней после оплаты. Это зафиксировано в актах. Во-вторых, автомобили находились в технически неисправном, разукomплектованном состоянии. Нельзя было пройти с ними техосмотр. Это зафиксировано в отчете эксперта. Общество могло по истечении 10 дней с мо-

мента передачи автомобилей проверить, что они не перерегистрированы, и обратиться самостоятельно в ГИБДД для снятия транспортных средств с учета, и тогда бы транспортный налог платить не пришлось. Но Общество обратилось в ГИБДД только в 2024 году.

Заслушав эти доводы, суд апелляционной инстанции пришел к выводу, что раз Общество бездействовало, не обратилось в ГИБДД по истечении 10 дней с момента передачи автомобилей за снятием их с учета за собой, не понуждало ИП к совершению регистрационных действий, не оспаривало требование налоговиков, значит, Общество исполнило собственную налоговую обязанность, а не обязанность ИП. В итоге решение суда первой инстанции было отменено и во взыскании с ИП уплаченного Обществом транспортного налога по проданным автомобилям было отказано. Ну а суд кассационной инстанции вывод апелляционных коллег поддержал.

Выводы и возможные проблемы:



Как правило, транспортный налог, уплаченный продавцом вследствие уклонения покупателя от государственной регистрации приобретенного транспортного средства, может быть взыскан с покупателя в качестве неосновательного обогащения. Но в данном случае покупатель не уклонялся, он просто не мог физически перерегистрировать ТС. По-хорошему, продавцу нужно было не ждать у моря погоды, а обращаться в ГИБДД самому за снятием автомобилей с учета. Тогда бы и не пришлось платить транспортный налог. Строка для поиска в КонсультантПлюс: «взыскание с покупателя суммы транспортного налога».

Цена вопроса: 83 тыс. руб.

Все документы | Законодательство | Судебная практика | Консультации | Формы документов

КРУЧУ, ВЕРЧУ, ОБМАНУТЬ ХОЧУ

Исключить раздел «Консультации для бюджетных организаций»

Быстрый поиск  **КонсультантПлюс**
надежная правовая поддержка 

Где посмотреть документы:
КонсультантПлюс, Судебная Практика:
**ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА
МОСКОВСКОГО ОКРУГА ОТ 05.02.2026
№ Ф05-5459/2024 ПО ДЕЛУ № А40-37914/2023**

Для кого (для каких случаев):

Для случаев проведения налоговых проверок.

Сила документа:

Постановление арбитражного суда округа.

Схема ситуации:

В отношении Общества инспекция проводила выездную проверку за 2017-2019 годы. Незадолго до окончания проверки, когда уже были проведены все мероприятия и составлен акт, но не вынесено решение (т. е. уже было понятно, что доначислений не избежать), Общество представило несколько уточненных деклараций по НДС и прибыли за те же 2017-2019 годы. Но они никак не повлияли на результат. Проверяющие доначислили ни много ни мало НДС и налога на прибыль в размере 83 738 699 руб., пени - 38 566 621 руб. и штрафы - 21 959 684 руб.

Обжалование решения в вышестоящем налоговом органе оказалось безуспешным, поэтому и Общество, и его бывший гендир пошли в суд оспаривать решение. Жаловались на многое: и что были процессуальные нарушения (затянули проверку, не учтен мораторий на пени и т. д.); что не учтены при проверке уточненные декларации, в том числе как смягчающее обстоятельство.

Суды во всем разобрались, правда, спор растянулся на годы (2023-2026). Нарушений не нашли.

Представление же уточненных деклараций суды вообще посчитали за недобросовестность Общества. Суммы НДС, указанные в уточненных декларациях по НДС за 2017, 2018, 2019, не соответствуют суммам НДС к уплате по спорному решению. В отношении сведений, отраженных

в 8-м разделе за IV квартал 2019 года Общество добавило 473 счета-фактуры, выставленные от имени 138 юридических лиц. Инспекция, приняв уточненную декларацию, не имела возможности установить, какие конкретно расходы были дополнительно заявлены обществом и какими документами, истребованными в ходе проверки, они подтверждаются. Согласно уточненным декларациям по налогу на прибыль за 2017-2019 гг. обществом был скорректирован показатель «Расходы, уменьшающие сумму доходов от реализации» в сумме 215 816 332 руб., при этом в декларации по налогу на прибыль указываются обобщенные сведения по категориям расходов. Вместе с тем Общество не предоставило ни инспекции, ни суду налоговые регистры по налогу на прибыль и (или) иные документы, подтверждающие исключение спорных контрагентов из состава расходов.

В общем, дополнительная проверка уточненных деклараций потребовала бы много времени. Ну, и она не является обязательной для проверяющих перед составлением решения по итогам проверки

Таким образом представление уточненных налоговых деклараций Обществом было направлено не на реализацию права, предусмотренного п. 1 ст. 81 НК РФ, а на злоупотребление данным правом с целью отодвинуть наступление не только негативных налоговых последствий в виде неуплаты или неполной уплаты налоговых обязательств, формального преодоления результатов проверки, но и на избежание уголовной ответственности за умышленную неуплату налогов в бюджет РФ.

Выводы и возможные проблемы:

Представление уточненных деклараций перед составлением решения по итогам выездной проверки не будет спасением. Решение могут вынести и без учета уточненки. И вообще суд может посчитать подачу уточненных деклараций признаком недобросовестности. Строка для поиска в КонсультантПлюс: «уточненная декларация решения выездной проверки».

Цена вопроса: Срок уплаты более 100 миллионов налогов.

(Подготовлена ООО «Инженеры информации» и Центром Правовой Информации «ЭКСПЕРТ» с использованием материалов систем КонсультантПлюс)