

март 2026 года

№ 144

Выходит 2 раза в месяц

АНАЛИТИЧЕСКАЯ ЗАПИСКА для руководителя

ИНФОРМИРОВАНИЕ РУКОВОДИТЕЛЯ
ОРГАНИЗАЦИИ ОБ ИЗМЕНЕНИЯХ
ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА
И ВОЗНИКАЮЩИХ
В СВЯЗИ С ЭТИМ РИСКАХ



ЭКСКЛЮЗИВНЫЕ
МАТЕРИАЛЫ
ТОЛЬКО ДЛЯ КЛИЕНТОВ
КОНСУЛЬТАНТПЛЮС



КонсультантПлюс
надежная правовая поддержка

ООО «Инок-Плюс»
Калининград, ул. Горького, д. 55
www.inokplus.ru



Горячая Линия КонсультантПлюс
тел. (4012) 777-154
ric_044@inok.ru

Кроме того, суды не дали оценки всем действиям Участника (обращение в банк, презентация и др.).

Выводы и возможные проблемы:

Жаловаться в госорганы, тем более неоднократно, следует аккуратно. Суд не всегда согласится с тем, что это право заявителя, а не злоупотребление правом. Строка для поиска в КонсультантПлюс: «порочащие сведения повторное обращение госорганы».



Цена вопроса: Честь, достоинство, репутация.

Все документы | Законодательство | Судебная практика | Консультации | Формы документов

Найти

КОГДА ДЕНЬГИ, УПЛАЧЕННЫЕ ПО ИСПОЛЛИСТУ, НЕОСНОВАТЕЛЬНЫМ ОБОГАЩЕНИЕМ НЕ ЯВЛЯЮТСЯ

Исключить раздел «Консультации для бюджетных организаций»

Быстрый поиск  **КонсультантПлюс**
надежная правовая поддержка 

Где посмотреть документы:
КонсультантПлюс, Судебная Практика:
**ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА
ДАЛЬНЕВОСТОЧНОГО ОКРУГА ОТ 17.02.2026
№ Ф03-4217/2025 ПО ДЕЛУ № А73-9184/2025**

Для кого (для каких случаев):

Для случаев взыскания долгов за энергоресурсы.

Сила документа:

Постановление арбитражного суда округа.

Схема ситуации:

Вышло так, что одно крупное Учреждение задолжало РСО за потребленную тепловую энергию 3 283 122 руб. 71 коп. Стороны встретились в суде, и последний обязал Учреждение выплатить всю сумму долга вместе с пенями. Скрепя сердце и скрипя бюджетом, Учреждение перечислило по исполлисту все до копейки.

А потом спохватилось: «Постойте! У нас же одно из помещений передано в аренду! И Арендатор сам платит за тепло по прямым договорам. Это же с нас целых 31 769 руб. 43 коп. излишне взыскали! Коварная РСО два раза деньги за один и тот же ресурс получила». И с требованием о взыскании неосновательного обогащения с РСО Учреждение снова направилось в суд.

Первые две инстанции согласились с Учреждением и взыскали с РСО неосновательное обогащение. Суды отклонили доводы РСО о том, что в предыдущем споре о взыскании задолженности прямой договор с арендатором не всплывал, поскольку РСО - профессиональный участник рынка и не могла не знать о наличии этого договора.

Суд кассационной инстанции согласился с доводами РСО, что Учреждение не менее профессиональный участник правоотношений и не могло не знать о заключенном договоре аренды в отношении своего нежилого помещения. Однако в предыдущем разбирательстве о наличии договора аренды не заявило. А значит, самостоятельно несёт риск непредъявления суду доказательств. Повторно ставить вопрос об установлении состояния расчетов сторон за те же расчетные периоды в рамках настоящего дела Учреждение не вправе.

В рассматриваемом случае основанием для получения РСО за счет Учреждения спорных денежных средств по исполлисту являлся судебный акт, установивший обязанность Учреждения по оплате потребленной тепловой энергии и начисленной пени как законного правообладателя нежилых помещений.

Заявляя требование о взыскании неосновательного обогащения и инициируя производство по настоящему делу, Учреждение фактически просит пересмотреть в ином судебном процессе (деле) обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом, что недопустимо.

При этом суд округа отметил, что отношения между спорщиками носят длящийся характер, в связи с чем стороны не лишены возможности урегулировать во внесудебном порядке возникшую ситуацию и обсудить проведение перерасчета в последующие периоды. В общем, сами договаривайтесь, товарищи.

Выводы и возможные проблемы:

Битва за бюджетные, по собственному недосмотру переплаченные, 31 769 руб. 43 коп. была проиграна. И обошлась Учреждению в дополнительные 90 000 госпошлины. Хотели как лучше, получилось как всегда (с). Деньги, уплаченные по исполлисту, неосновательным обогащением не являются. Об этом ещё Президиума ВАС РФ в своем Постановлении от 18.10.2012 № 5157/12 высказался. Строка для поиска в КонсультантПлюс в разделе



«Судебная практика»: «излишне взысканное по исполнительному листу».

Цена вопроса: 31 769 руб. 43 коп. долга и 90 000 госпошлины.

Все документы | Законодательство | Судебная практика | Консультации | Формы документов

ШТРАФ ДОЛЖЕН НОСИТЬ ПРЕВЕНТИВНЫЙ, А НЕ КАРАТЕЛЬНЫЙ ХАРАКТЕР

Исключить раздел «Консультации для бюджетных организаций»

Быстрый поиск  **КонсультантПлюс** надежная правовая поддержка 

Где посмотреть документы:
КонсультантПлюс, Судебная Практика:
**ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА
СЕВЕРО-КАВКАЗСКОГО ОКРУГА ОТ 10.02.2026
№ Ф08-8901/2025 ПО ДЕЛУ № А53-15848/2025**

Для кого (для каких случаев):

Для случаев привлечения к ответственности за неприменение ККТ.

Сила документа:

Постановление арбитражного суда округа.

Схема ситуации:

Налоговая инспекция проводила контрольно-надзорное мероприятие за полнотой учета выручки ИП по месту его деятельности в баре и выписала Предпринимателю штраф по ч. 2 ст. 14.5 КоАП РФ на 1,3 млн рублей за неприменение ККТ. Оказалось, что Бизнесмен в течение года в баре принимал оплату по безналу с применением эквайринга и на его расчетный счет поступило 6,5 млн рублей, но по кассе было пробито только 600 рублей одним чеком. То есть целый год чеки не формировались и не отправлялись в ФНС.

После выявленного правонарушения ИП оперативно обратился в сервис, обслуживающий ККТ, для выявления причин некорректной работы ККТ и откорректировал всю сумму платежей. Предоставив суду акт технического осмотра ККТ, где зафиксирован сбой программного обеспечения кассы и некорректная работа разъема СОМ-порта, Предприниматель очень просил суд снизить размер штрафа. Он не стал оспаривать сам факт совершения вмененного ему административного правонарушения, однако посчитал, что при

назначении административного наказания налоговым органом не были учтены смягчающие обстоятельства. Дело в том, что у Бизнесмена имеется на иждивении несовершеннолетний ребенок, непогашенная ипотека, куча долгов и вообще сложилось тяжелое финансовое положение. Кроме того, ИП включен в реестр субъектов малого и среднего предпринимательства и является микропредприятием. Уплата штрафа в полном размере приведет к серьезным негативным имущественным последствиям.

Налоговая же просила суд не «вестись» на жалостливые сказки Предпринимателя и не снижать сумму штрафа, ведь, по ее мнению, тот умышленно не применял ККТ. Об этом свидетельствует один-единственный пробитый чек на 600 рублей. Был бы сбой, чек бы не пробился. Но сервис, обслуживающий ККТ, пояснил, что чек пробит самим сервисом при замене фискального накопителя. Сбой был, но причины его установить невозможно.

Суд заслушал доводы сторон и решил, что размер штрафа действительно великоват и не соотносим с характером и степенью общественной опасности совершенного Бизнесменом правонарушения. Сумма штрафа в 1,3 млн. рублей не соответствует принципам справедливости, соразмерности и дифференцированности ответственности и носит по отношению к Предпринимателю карательный, а не превентивный характер. В общем, в данной ситуации благодаря суду ИП отделался легким испугом и штрафом в 50 тысяч рублей.

Выводы и возможные проблемы:

Если организацию или ИП привлекли к ответственности по ч. 2 ст. 14.5 КоАП РФ, можно попытаться уменьшить размер штрафа через суд. Если суд установит наличие смягчающих или исключительных обстоятельств, связанных с характером нарушения, его последствиями и вашим финансовым положением, его могут снизить. Строка для поиска в КонсультантПлюс: «основания для снижения штрафа за неприменение ККТ».

Цена вопроса: 1,3 млн руб.

(Подготовлена ООО «Инженеры информации» и Центром Правовой Информации «ЭКСПЕРТ» с использованием материалов систем КонсультантПлюс)