

февраль 2026 года

№ 142

Выходит 2 раза в месяц

АНАЛИТИЧЕСКАЯ ЗАПИСКА для руководителя

ИНФОРМИРОВАНИЕ РУКОВОДИТЕЛЯ
ОРГАНИЗАЦИИ ОБ ИЗМЕНЕНИЯХ
ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА
И ВОЗНИКАЮЩИХ
В СВЯЗИ С ЭТИМ РИСКАХ



ЭКСКЛЮЗИВНЫЕ
МАТЕРИАЛЫ
ТОЛЬКО ДЛЯ КЛИЕНТОВ
КОНСУЛЬТАНТПЛЮС



КонсультантПлюс
надежная правовая поддержка

ООО «Инок-Плюс»
Калининград, ул. Горького, д. 55
www.inokplus.ru



Горячая Линия КонсультантПлюс
тел. (4012) 777-154
ric_044@inok.ru

Все документы | Законодательство | Судебная практика | Консультации | Формы документов

РАЗМЕР УПУЩЕННОЙ ВЫГОДЫ ПОДТВЕРДИТ БИЗНЕС-ПЛАН

Исключить раздел «Консультации для бюджетных организаций»

Быстрый поиск  **КонсультантПлюс** надежная правовая поддержка 

Где посмотреть документы:
КонсультантПлюс, Судебная Практика:
**ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА
ПОВОЛЖСКОГО ОКРУГА ОТ 18.12.2025
№ Ф06-6575/2025 ПО ДЕЛУ № А49-613/2024**

Для кого (для каких случаев):

Для случаев взыскания упущенной выгоды получателями грантов.

Сила документа:

Постановление арбитражного суда округа.

Схема ситуации:

После победы в конкурсе «Агростартап» гражданка зарегистрировалась в качестве ИП - главы КФХ и получила грант в размере 2 022 080 руб. Во исполнение соглашения с администрацией ИП заключила с Обществом договор на поставку тепличного комплекса в целях активного вливания в ряды сельскохозяйственников.

Однако поставка товара подзатянулась, а часть комплекса так и не была поставлена. Договор с Обществом пришлось расторгнуть, и, хотя оно вернуло часть неосвоенного аванса, приступить к выращиванию сельхозпродукции вовремя ИП не успела. Ее доход за 2020 год составил 0 рублей, в то время как по бизнес-плану, одобренному комисси-

ей конкурса, он должен был составить 872 950 руб.

Докупив необходимые части теплицы у третьих лиц, ИП за 2021 год получила и задекларировала доход в сумме 927 585 руб. Сумму же, планировавшуюся к получению за 2020 год - 872 950 руб., она сочла упущенной по вине «недопоставщика» выгодой и обратилась в суд.

Суды первых двух инстанций сочли, что истец не доказал факт причинения заявленных убытков.

Кассационный суд направил дело на пересмотр. Выводы суда первой инстанции о том, что истец не предпринимал действия, направленные на устранение нарушений условий поставки (не направлял ответчику требования о допоставке, не вел переговоры с ответчиком), опровергнуты истцом путем представления в суд апелляционной инстанции дополнительных документов: выдержки из детализации входящих и исходящих телефонных звонков и СМС-сообщений (101 обращение за 245 календарных дней).

Судами не приняты в качестве надлежащего доказательства размера упущенной выгоды представленные истцом данные из бизнес-плана, который, как указал суд апелляционной инстанции, изготавлен для получения субсидии. Между тем данный бизнес-план составлен в рамках госпрограммы софинансирования, утвержден государственной комиссией, обязателен к исполнению получателем гранта, за полученные денежные средства и целевое их использование получатель гранта обязан отчитываться. А договор с Обществом заключен во исполнение указанного соглашения, о чем в договоре на поставку теплицы имеется отметка. Подписывая договор, Общество давало согласие на проверку госорганами соблюдения условий, целей и порядка предоставления гранта.

В суде кассационной инстанции выяснилось, что предъявленная ко взысканию сумма упущенной выгоды представляет собой сумму прогнозного валового дохода за спорный период (2020 год) по бизнес-плану без учета каких-либо расходов. Однако размер упущенной выгоды должен определяться исходя из дохода, который мог бы получить истец при обычных условиях гражданского оборота, за вычетом затрат, не понесенных им в результате допущенного контрагентом нарушения.



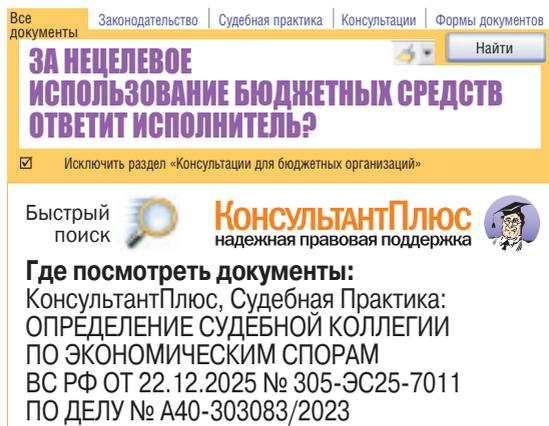
pitchbob.io

Выводы и возможные проблемы:

В общем, первые две инстанции явно не догадывались: бизнес-план вполне доказывает наличие упущенной выгоды. Осталось только с ее размером разобраться. Строка для поиска в разделе «упущенная выгода бизнес-план».

Цена вопроса:

872 950 руб.



Все документы | Законодательство | Судебная практика | Консультации | Формы документов

ЗА НЕЦЕЛЕВОЕ ИСПОЛЬЗОВАНИЕ БЮДЖЕТНЫХ СРЕДСТВ ОТВЕТИТ ИСПОЛНИТЕЛЬ?

Исключить раздел «Консультации для бюджетных организаций»

Быстрый поиск  **КонсультантПлюс**
надежная правовая поддержка 

Где посмотреть документы:
КонсультантПлюс, Судебная Практика:
ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДЕБНОЙ КОЛЛЕГИИ ПО ЭКОНОМИЧЕСКИМ СПОРАМ ВС РФ ОТ 22.12.2025 № 305-ЭС25-7011 ПО ДЕЛУ № А40-303083/2023

Для кого (для каких случаев):

Для работы с бюджетниками, неправильно отразившими вид расхода.

Сила документа:

Определение Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ.

Схема ситуации:

В рамках заключенных сторонами государственных контрактов Предприятием в 2019-2022 годах оказаны Учреждению услуги по круглосуточной физической охране территорий и находящегося на них имущества и элементов незавершенного строительства, а Учреждением названные услуги приняты и оплачены в общей сумме 43 255 445 рублей 20 копеек.

Выездная проверка Казначейства в отношении Учреждения выявила осуществление последним расходов в размере 143 273 599 рублей 4 копеек не в соответствии с целями их предоставления, а именно: расходы на оказание указанных услуг осуществлены по виду расходов 414 «Бюджетные инвести-

ции в объекты капитального строительства государственной (муниципальной) собственности», тогда как расходы по оплате охраны объектов незавершенного строительства осуществляются по виду расходов 244 «Прочая закупка товаров, работ и услуг».

Полагая, что денежные средства в размере 43 255 445 рублей 20 копеек перечислены в адрес Предприятия Учреждением неправомерно, Учреждение обратилось в суд.

Первая инстанция во взыскании 43 255 445 рублей 20 копеек отказала, отметив, что перекладывание Учреждением своей ответственности на другого участника обязательственных отношений представляет собой недобросовестную форму компенсации своих рисков через институты и механизмы материального и процессуального права и не отвечает принципам, изложенным в статье 10 ГК РФ. В рамках обжалования представления Казначейства судами установлена вина самого Учреждения в нецелевом использовании денежных средств, сделаны выводы о том, что Учреждение не проявило той степени заботливости и осмотрительности, которая требовалась от него, как получателя бюджетных средств.

Отменяя решение суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции, установив, что контрольным органом в рамках проверки установлен факт безосновательного перечисления Предприятию денежных средств (предписание не отменено), пришел к выводу об удовлетворении исковых требований.

Кроме того, суд апелляционной инстанции отметил, что иск по настоящему делу направлен на устранение нарушения принципа эффективного использования бюджетных средств с целью защиты публичных интересов, а отказав Учреждению в удовлетворении исковых требований, суд первой инстанции фактически нивелирует контрольную деятельность в сфере бюджетных правоотношений и правоотношений в области госзакупок. Кассационный суд поддержал коллег из второй инстанции.

За дело взялся ВС РФ. Какие-либо положения ГК РФ, Закона о контрактной системе прямо не предусматривают того, что денежные средства, полученные исполнителем за должным образом оказанные услуги по действующему контракту, но перечисленные с нарушениями законодательства по вине заказчика,

подлежат возврату исполнителем. Кроме того, вышеуказанные представления Управления казначейства выданы Учреждению, а не Предприятию. Соответственно, у судов апелляционной инстанции и округа не было оснований для отмены акта суда первой инстанции.

Выводы и возможные проблемы:

Неверное отражение вида расхода бюджетных средств (безосновательное их перечисление) не должно отражаться на добросовестном исполнителе. Строка для поиска в КонсультантПлюс в разделе «Судебная практика»: «денежные средства перечисленные с нарушениями законодательства по вине заказчика, не подлежат возврату исполнителем».

Цена вопроса:

43 255 445 рублей 20 копеек.

Все документы | Законодательство | Судебная практика | Консультации | Формы документов

КОГДА КРАН «УМЕНЬШИЛСЯ», А ЦЕНА - НЕТ

Исключить раздел «Консультации для бюджетных организаций»

Быстрый поиск **КонсультантПлюс** надежная правовая поддержка

Где посмотреть документы:
КонсультантПлюс, Судебная Практика:
ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА
СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ОКРУГА ОТ 16.12.2025
№ Ф07-9448/2025 ПО ДЕЛУ № А13-3373/2023

Для кого (для каких случаев):

Для случаев поставки товара, не соответствующего договору.

Сила документа:

Постановление арбитражного суда округа.

Схема ситуации:

На основании спецификации от 30.12.2020 № 1 к Договору Общество (поставщик) обязалось поставить Комплексу (покупателю) кран козловой грейферный грузоподъемностью 20 т (стоимость 16 100 000 руб.), оказать услуги по шефмонтажу крана (стоимость 451 000 руб.), осуществить доставку до г. Медногорска (стоимость 814 000 руб.), общая цена товара и услуг по Спецификации - 17 618 000 руб.

Общество получило внушительный аванс и целый год занималось поставкой. К концу 2021 года кран был доставлен Комплексу. Затем еще год Поставщик ждал остаток денег и уже в 2023 году написал Покупателю претензию, но безуспешно. Пришлось обратиться в суд за взысканием 1 474 975,62 руб., в том числе 729 577,34 руб. задолженности, 745 398,28 руб. пеней.

Первые суды требования удовлетворили. Покупатель обратился в кассацию. Там он жаловался, что поставили ему кран не 20 тонн, а всего 10 тонн. А раз подтверждается факт передачи ему оборудования меньшей грузоподъемностью, чем предусмотрено договором, а значит, и меньшей стоимости, то тут еще нужно разобраться: кто кому что должен.

Действительно, в первых судах проводилась экспертиза, которая установила, что передан кран 10-тонный, а не 20-тонный. Но Покупатель-то его принял и использует. Возражений не заявлял. Согласно заключению другого эксперта от 18.07.2024 рыночная стоимость нового крана, того самого 10-тонного, на дату заключения Договора составляет 17 300 000 руб. Т.е. практически не меньше, чем у 20-тонного.

А поскольку поставленный Обществом кран по Договору был принят Комплексом для дальнейшего использования в предпринимательской деятельности, что не оспаривается сторонами, следует признать, что своими конклюдентными действиями стороны внесли изменения в Договор в части характеристик поставляемого товара.

Выводы и возможные проблемы:

Если продавец поставяет товар, не соответствующий договору, нужно либо сразу отказываться от него, либо требовать изменения цены. Иначе придется за ту же цену довольствоваться краном в два раза ниже грузоподъемностью. Строка для поиска в КонсультантПлюс: «покупатель принял товар конклюдентными действиями внесли изменения в Договор».

Цена вопроса:

1 474 975,62 руб.

(Подготовлена ООО «Инженеры информации» и Центром Правовой Информации «ЭКСПЕРТ» с использованием материалов систем КонсультантПлюс)