

декабрь 2025 года

№ 140

Выходит 2 раза в месяц

АНАЛИТИЧЕСКАЯ ЗАПИСКА

для
руководителя

ИНФОРМИРОВАНИЕ РУКОВОДИТЕЛЯ
ОРГАНИЗАЦИИ ОБ ИЗМЕНЕНИЯХ
ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА
И ВОЗНИКАЮЩИХ
В СВЯЗИ С ЭТИМ РИСКАХ



ЭКСКЛЮЗИВНЫЕ
МАТЕРИАЛЫ
ТОЛЬКО ДЛЯ КЛИЕНТОВ
КОНСУЛЬТАНТПЛЮС



КонсультантПлюс
надежная правовая поддержка

ООО «Инок-Плюс»
Калининград, ул. Горького, д. 55
www.inokplus.ru





**ИНОК
ПЛЮС**

Горячая Линия КонсультантПлюс
тел. (4012) 777-154
ric_044@inok.ru

Все документы | Законодательство | Судебная практика | Консультации | Формы документов

КОГДА БАНК МОЖЕТ ОТКАЗАТЬ ВЗЫСКАТЕЛЮ ПО ИСПОЛЛИСТУ

☒ Исключить раздел «Консультации для бюджетных организаций»

Быстрый поиск  **КонсультантПлюс** надежная правовая поддержка 

Где посмотреть документы:
КонсультантПлюс, Судебная Практика:
**ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА
УРАЛЬСКОГО ОКРУГА ОТ 11.11.2025
№ Ф09-4638/25 ПО ДЕЛУ № А71-19516/2024**

Для кого (для каких случаев):

Для случаев отказа Банка перечислять деньги взыскателю.

Сила документа:

Постановление арбитражного суда округа.

Схема ситуации:

У Взыскателя был исполнитель к Должнику на сумму 7 982 005 руб. 22 коп., и, по его сведениям, деньги на расчетном счете у Должника были. Только приставы вместе с Банком возмутительно бездействовали, и у Взыскателя на его р/с 7 982 005 руб. 22 коп. так и не засветились.

Взыскатель обратился в суд и много чего потребовал. Однако суды первой и второй инстанции признали незаконным бездействие Банка, выразившееся в неисполнении постановления пристава об обращении взыскания на денежные средства Должника, и возложили на Банк обязанность устранить нарушение прав и законных интересов Взыскателя. В остальной части иска было отказано.

Банк обратился с жалобой в суд третьей инстанции, настаивал, что не мог исполнить постановление пристава в связи с отнесением Должника к группе высокой степени риска совершения подозрительных операций (п. 5 ст. 7.7 Федераль-

ного закона № 115-ФЗ о ПОД/ФТ). Кроме того, требование Взыскателя относится к четвертой очереди и не может быть исполнено еще и потому, что ИФНС вынесла решение о приостановлении операций по счету Должника.

Кассационный суд стал разбираться с каждым основанием отказа Банка по отдельности.

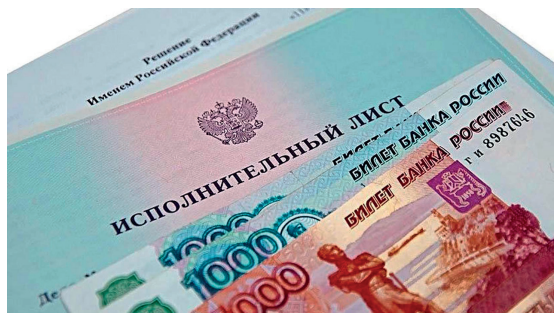
Отклоняя довод банка о невозможности исполнения постановления судебного пристава на основании положений Закона № 115-ФЗ, суды первой и апелляционной инстанций правомерно указали на то, что нормы этого закона не регулируют правоотношения по исполнительным действиям при исполнении судебных актов. Закон № 115-ФЗ, исходя из его места в системе законодательства, не может содержать положений, отменяющих обязательность неукоснительного исполнения судебных актов, отраженную в предписаниях федеральных конституционных законов.

Вместе с тем Банк в качестве основания для отказа исполнять исполнительный документ также указал на приостановление налоговым органом расходных операций по расчетному счету Должника в связи с непредставлением налоговой декларации (п. 3 ст. 76 НК РФ). И вот здесь суды оказались не правы. Удовлетворяя заявленные требования в данной части, они исходили из того, что приостановление операций по причине непредставления декларации носит в отсутствие недоимки по налогам и сборам организационный характер и не может препятствовать исполнению судебного решения, вступившего в законную силу.

В рассматриваемом случае требования Взыскателя по исполнительному документу в силу п. 2 статьи 855 ГК РФ относились к четвертой очереди и не могли предшествовать платежам третьей очереди, связанным с исполнением обязанности по уплате налогов, сборов, страховых взносов. При этом сам факт наличия либо отсутствия предъявленных к расчетному счету должника требований первой-третьей очередей, предусмотренных п. 2 ст. 855 ГК РФ, для целей применения ст. 76 НК РФ правового значения не имеет. Таким образом расходные операции по платежам, относящимся к четвертой и пятой очередям, подлежат безусловному приостановлению Банком до получения решения налогового органа об отмене приостановления операций. Суд признал, что правда на стороне Банка.

Выводы и возможные проблемы:

Если операции по расчетному счету должника приостановлены из-за непредставления деклара-



minstroy19.ru

ции, то банк откажет в списании денег по исполлиту с требованием четвертой-пятой очередей, даже если недоимки по налогам у вашего должника нет. А вот отнесение должника к группе высокой степени риска совершения подозрительных операций по 115-ФЗ на обязательность исполнения предъявленных банку исполнительных документов никак не влияет. Строка для поиска в КонсультантПлюс: «приостановление операций по счетам налогоплательщика исполнительный лист очередность».

Цена вопроса: 7 982 005 руб. 22 коп.

Все документы

Законодательство

Судебная практика

Консультации

Формы документов

Нельзя и рыбку съесть, и на хвосте покатайся


Найти

☒ Исключить раздел «Консультации для бюджетных организаций»

Быстрый поиск

КонсультантПлюс

надежная правовая поддержка



Где посмотреть документы:

КонсультантПлюс, Судебная Практика:

ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА

ПОВОЛЖСКОГО ОКРУГА ОТ 12.11.2025

№ Ф06-5702/2025 ПО ДЕЛУ № А65-33811/2023

Для кого (для каких случаев):

Для случаев взыскания убытков с директора.

Сила документа:

Постановление арбитражного суда округа.

Схема ситуации:

Общество долгое время находилось в условиях корпоративного конфликта. Директор был еще и одним из учредителей. По уставу общества, дабы принять какое-то решение, в том числе и решение о смене директора, должен быть 100%-ный кворум. Директор же блокировал принятие решений, не предоставлял обществу документы, выгонял аудиторов. В целом ситуация была практически безвыходной, да еще и в преддверии банкротства. Дивиденды не платились с момента создания бизнеса, долг по зарплате составлял около 8 млн рублей, но директор себя деньгами решил не обижать. Уехал в США и в течение года сходил в отпуск на 114 дней. Ну а что, в отпуске он не был аж с 2017 года, пора отдохнуть. Однако остальные участники возмутились. Ведь одновременно с отпускными директор получал еще и зарплату, причем в повышенном размере. В общем, обратились они в суд,

посчитав, что директор совсем обнаглел и своими действиями причинил обществу убытки незаконно полученными отпускными. Просили взыскать с него 1,255 млн руб.

Суд ознакомился с локальными документами общества и объяснил директору, что нельзя одновременно получать и з/п, и отпускные. Либо вы в отпуске, либо работаете. Если, конечно, вы не директор Шредингера. И зарплату вы себе повышать не можете без согласия общества. Это для работников вы - работодатель. А для вас работодатель - общество. И общество вам з/п не повышало. И отпуска общество вам не предоставляло. Ваших отпусков даже в графике отпусков не стояло. Когда такое происходит, нужно согласовывать с работодателем отпуск через заявление. На что директор ответил, что получал зарплату и не согласовывал отпуск, потому что продолжал руководить и работать из США, а поскольку он не был в отпуске очень давно, то имеет право на компенсацию неиспользованного отпуска.

Но суд с этим доводом не согласился, ведь компенсация неиспользованного отпуска положена при увольнении либо только в части, превышающей 28 календарных дней за каждый год неиспользованного отпуска. Вы вроде не увольнялись. Да и отпуск по трудовому договору у вас обычный - 28 дней. А что касается того, что вы не были в отпуске с 2017 года, так это, конечно, нарушение. Нельзя не ходить в отпуск в течение двух и более лет подряд. А еще нельзя работать из США, вы же не дистанционный работник. В трудовом договоре у вас прописано место работы, и нигде не сказано, что вы можете работать дистанционно. Скорее даже наоборот, по характеру обязанностей и ответственности директора ваша работа не может постоянно выполняться дистанционно. Общество не может существовать без постоянного и личного присутствия директора в связи с необходимостью руководить огромным штатом сотрудников, территорией в несколько гектаров земли, производственными цехами.

В итоге суд пришел к выводу, что в условиях убыточности деятельности общества действия директора по выплате себе зарплаты и отпускных направлены на вывод денежных средств и распределение дивидендов в пользу одного участника.

Выводы и возможные проблемы:

Основная мысль - если идти в отпуск вне графика отпусков, его надо согласовывать. И не получать в это время зарплату. А если есть желание получить компенсацию неиспользованного отпу-

ска, то нужно увольняться. Только в условиях убыточности бизнеса и долгов по зарплате перспективы весьма спорные. Строка для поиска в КонсультантПлюс: «взыскание убытков с директора».

Цена вопроса: 1,255 млн руб.

Все документы

Законодательство

Судебная практика

Консультации

Формы документов

ЛУЧШЕ ОПАСАТЬСЯ БЕЗ МЕРЫ, ЧЕМ БЕЗ МЕРЫ ДОВЕРЯТЬСЯ?

☒ Исключить раздел «Консультации для бюджетных организаций»

Быстрый поиск

КонсультантПлюс
надежная правовая поддержка

Где посмотреть документы:
КонсультантПлюс, Судебная Практика:
**ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА
ПОВОЛЖСКОГО ОКРУГА ОТ 11.11.2025
№ Ф06-6750/2025 ПО ДЕЛУ № А55-6910/2024**

Для кого (для каких случаев):

Для случаев заключения договора поручительства.

Сила документа:

Постановление арбитражного суда округа.

Схема ситуации:

Одно Общество и один Банк заключили три договора об открытии кредитных линий на кругленькие суммы: речь в них шла про 55, 30 и 60 миллионов. К каждому договору они нашли поручителя - Гражданку, которая заложила завод, склад, мельницу и другую недвижимость. Все договоры и допсоглашения датировались 2018, 2021 годами.

А в 2023 году Банк обратился в суд за банкротством Общества: что же делать, не платить оно уже давно и задолжало уже 106 миллионов. Одновременно требования заявили и к поручителю.

И тут нашу Гражданку «осенило». Да ведь это заговор! Банк знал, что Общество ничего не вернет. И они вдвоем обманули поручителя, решив обогатиться за ее счет. В суде Гражданка заявила, что была введена в заблуждение относительно финансового состояния заемщика, его намерений и возможности фактически исполнить обязательства по договорам об открытии кредитных линий.

И этому суд нашел множество подтверждений. Банк вел рискованную деятельность, это установили его проверяющие. Банк России кон-



статировал наличие признаков скрытой просроченной задолженности у Общества, т. к. с ним специально заключались допсоглашения о продлении сроков выплат. Установлены факты погашения траншей за счет «технических» поступлений денежных средств, которые после предоставления очередного кредита возвращены на расчетный счет Общества с назначением платежа «возврат ошибочно перечисленной суммы», что свидетельствует о недостаточности выручки заемщика для своевременного и полного погашения.

У Общества практически не было активов, и оно совершало фиктивные операции - это доказывала налоговая инспекция в своих налоговых спорах. К тому же и директора Общества привлекли к уголовной ответственности за уклонение от уплаты налога.

Анкету заемщика-Общества Банк не представил; не доказал справедливую оценку заемщика-Общества и что он вообще его проверял. Еще и нашлась доверенность, выданная Банком на имя директора-учредителя Общества для представления интересов Банка, что также подтверждает их взаимозависимость.

Выводы и возможные проблемы:

Оказывается, бывает и так, когда заемщик сговаривается с банком и они вместе обманывают поручителей. Если запастись при этом доказательствами, то поручительство можно оспорить. Строка для поиска в КонсультантПлюс: «Поручитель введен в заблуждение относительно финансового состояния заемщика».

Цена вопроса: 145 млн.

(Подготовлена ООО «Инженеры информации» и Центром Правовой Информации «ЭКСПЕРТ» с использованием материалов систем КонсультантПлюс)