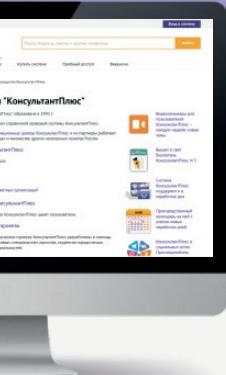


ноябрь 2024 года
№ 115
Выходит 2 раза в месяц

АНАЛИТИЧЕСКАЯ записка для руководителя

Информирование руководителя
организации об изменениях
законодательства
и возникающих в связи
с этим рисках



ЭКСКЛЮЗИВНЫЕ
МАТЕРИАЛЫ
ТОЛЬКО ДЛЯ КЛИЕНТОВ
КОНСУЛЬТАНТПЛЮС



КонсультантПлюс
надежная правовая поддержка

ООО «Инок-Плюс»
Калининград, ул. Горького, д. 55
www.inokplus.ru



Горячая Линия КонсультантПлюс
тел. (4012) 777-154
ric_044@inok.ru

Все документы | Законодательство | Судебная практика | Консультации | Формы документов

КОГДА БАНК РЕШИЛ, ЧТО ОН ГЛАВНЕЕ ВСЕХ КРЕДИТОРОВ

Исключить раздел «Консультации для бюджетных организаций»

Быстрый поиск 

КонсультантПлюс
надежная правовая поддержка 

Где посмотреть документы:
КонсультантПлюс, Судебная Практика:
**ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДЕБНОЙ КОЛЛЕГИИ
ПО ЭКОНОМИЧЕСКИМ СПОРАМ ВЕРХОВНОГО
СУДА РФ ОТ 01.10.2024 № 307-ЭС24-9563**

Для кого (для каких случаев):

Для случаев ликвидации юрлица или исключения его из ЕГРЮЛ.

Сила документа:

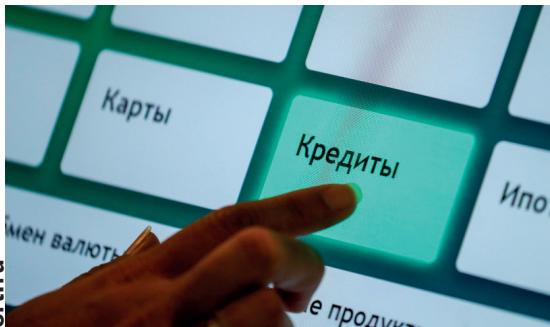
Определение Судебной коллегии Верховного суда РФ.

Схема ситуации:

В начале 2023 года Общество было исключено из ЕГРЮЛ за недостоверные сведения. Возможно, все произошло неожиданно: на бывшем счету организации осталось 497 213,55 руб.

Об этом узнала гражданка - кредитор Общества. Еще в 2018 году она отсудила у организации 500 тысяч. Сумма долга подтверждалась приказом мирового судьи.

Как и при ликвидации, так и при исключении из ЕГРЮЛ по другим основаниям, в случае последующего обнаружения имущества заинтересованное лицо вправе обратиться в суд с заявлением о назначении процедуры распределения обнаруженного имущества среди лиц, имеющих на это право, в порядке п. 5.2 ст. 64 ГК РФ. В связи с этим Гражданка обратилась в суд.



Суд заявление удовлетворил. Но каково было удивление Гражданки, когда ей упала не вся сумма. 50,4 тысячи, оказывается, «присвоил» Банк: за обслуживание счета, так сказать, с 2017 по 2023 год.

Гражданка пошла оспаривать действия Банка в суд. Мол, для распределения имущества есть свой порядок: и кредиторы тут строятся в очередь. Не мог Банк просто так самопротивно удержать средства, тем более что организации уже нет и договор с ней о ведении счета нельзя сказать, что действующий. Суды отказали истцу. Они посчитали, что Банк перестал оказывать услуги по предоставлению банковского счета Обществу только после соответствующего перечисления денежных средств Гражданке. Банк удержал деньги со счета до публикации о распределении имущества. Наличие обязанности по отслеживанию информации о правосубъектности контрагента по договору банковского счета у Банка отсутствует. Кредитор, обращаясь с заявлением о назначении процедуры распределения обнаруженного имущества, за свой счет несет все судебные расходы по делу, а также в необходимых случаях оплачивает издержки, связанные с ее проведением, в данном случае комиссии за ведение спорного банковского счета.

И только Судебная коллегия ВС РФ восстановила справедливость. Она решила, что у Банка отсутствовало право на безакцептное списание за счет принадлежавшего ликвидированному юридическому лицу имущества в обход процедуры его распределения. В спорной ситуации Банк, воспользовавшись своим преимущественным положением, получил полное удовлетворение своих требований, тогда как обратившаяся за распределением имущества Гражданка получила удовлетворение ее требований в меньшем размере.

Выводы и возможные проблемы:

Банки горазды самоуправствовать. Если после исключения организации из ЕГРЮЛ остались средства на счету, то банки должны наравне с другими кредиторами участвовать в распределении имущества. Безакцептно списывать деньги в этом случае они не вправе. Страна для поиска в КонсультантПлюс: «распределение обнаруженного имущества банк обслуживание счета».

Цена вопроса: 50,4 тысячи рублей.

Все документы | Законодательство | Судебная практика | Консультации | Формы документов

ОСАГО ПРИ ПОГРУЗКЕ

Исключить раздел «Консультации для бюджетных организаций»

Быстрый поиск 

КонсультантПлюс
надежная правовая поддержка 

Где посмотреть документы:
КонсультантПлюс, Судебная Практика:
**ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА
ЗАПАДНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА ОТ 15.10.2024
№ Ф04-3968/2024 ПО ДЕЛУ № А75-12359/2023**

Для кого (для каких случаев):

Для случаев повреждения транспорта при погрузке.

Сила документа:

Постановление Арбитражного суда округа.

Схема ситуации:

ООО оказывало нашей Компании транспортные услуги: направляло на территорию Компании тягачи с прицепом, на них с помощью автокрана грузились плиты, которые потом транспортировались дальше.

В один печальный день водитель тягача, посчитав, что погрузка уже закончена, начал движение без команды на его начало. Между тем, поскольку погрузка не была завершена, стрела автокрана не была отведена от прицепа, ветви стропа находились непосредственно над ним. Вследствие движения тягача вместе с прицепом ветви стропа автокрана зацепились за правую боковую стойку (конник) прицепа. После зацепления тягач потянул за собой автокран, который опрокинулся на бок.

Страховой случай! - решила Компания, владелец автокрана. Да ведь это же была погрузка,



т.е. совсем не страховой случай! - возразил Страховщик. Дело дошло до суда.

Суды растерялись. Первый встал на сторону Компании. Второй - на сторону Страховщика. Он решил, что повреждение наступило в результате погрузочно-разгрузочных работ, т.к. автокран не закончил погрузку, его стропы находились над тягачом. По общему правилу пункта 2 статьи 6 Закона об ОСАГО к страховому риску относится наступление гражданской ответственности по обязательствам, указанным в пункте 1 статьи, за исключением случаев возникновения ответственности вследствие приведенных в подпунктах «а» - «м» исключений (в том числе за исключением причинения вреда при погрузке груза на транспортное средство или его разгрузке - «и»).

А вот кассация опять встала на сторону потерпевшей Компании. Она отметила, что опрокидывание автокрана произошло в результате совершения водителем тягача действий, непосредственно не связанных с проведением погрузочных работ, движение тягача самим процессом погрузки не предусмотрено и осуществляется после завершения соответствующего вида работ. Т.е. не подпадает под установленные Законом исключения, а значит, является страховым случаем.

Выводы и возможные проблемы:

Следует помнить, что ОСАГО не распространяется на случаи повреждения транспорта при погрузке или разгрузке. Вместе с тем не всегда понятно, где заканчивается каждый из этих процессов. Суд в данном случае посчитал, что если авто начало движение, то погрузка уже завершена. Страна для поиска в Консультант-Плюс: «отказ в выплате страхового возмещения погрузка».

Цена вопроса: 400 000 руб. страхового возмещения, неустойка 1%.



АВТОМОБИЛЬ ПРОДАН, А ИЗ НАЛОГОВОЙ ПРИЛЕТЕЛО УВЕДОМЛЕНИЕ О НАЧИСЛЕННОМ ТРАНСПОРТНОМ НАЛОГЕ

Исключить раздел «Консультации для бюджетных организаций»

Быстрый
поиск



КонсультантПлюс
надежная правовая поддержка



Где посмотреть документы:

КонсультантПлюс, Судебная Практика:
ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА
УРАЛЬСКОГО ОКРУГА ОТ 02.11.2023
№ Ф09-6991/23 ПО ДЕЛУ № А76-40648/2022

Для кого (для каких случаев):

Для случаев продажи ТС.

Сила документа:

Постановление Арбитражного суда округа.

Схема ситуации:

Автомобилями владеют и периодически их продают не только организации, но и физлица. Причем и для тех, и для других сумму транспортного налога к уплате рассчитывает налоговый орган. Соответственно, «это может случиться с каждым».

Согласно пп. 3 п. 3 ст. 8 Закона № 283-ФЗ новый владелец транспортного средства обязан обратиться в ГИБДД с заявлением о внесении изменений в регистрационные данные транспортного средства в течение 10 дней со дня приобретения.

Администрация города продала автобус одному ООО. А через год от налогового органа поступило сообщение об исчисленной сумме транспортного налога в том числе за этот автобус. Ответственный комитет администрации сообщил ИФНС об отчуждении объекта налогообложения, пояснив, что с данного момента обязанность



по уплате транспортного налога лежит на ООО-покупателе. Налоговый орган не внял и продолжил начисление транспортного налога муниципалитету, выставил требование о его уплате.

Администрация, скрипя бюджетом, уплатила недоимку с пенями, а затем пошла в суд за взысканием с ООО убытков в размере несправедливо утраченных 65 тысяч рублей.

Суд отметил, что согласно п. 1 ст. 223 ГК РФ право собственности у приобретателя вещи по договору возникает с момента ее передачи, если иное не предусмотрено законом или договором. В соответствии со ст. 5 закона от 03.08.2018 № 283-ФЗ государственный учет транспортных средств является обязательным. Таким образом, обязанность по постановке транспортного средства на государственный учет лежит на владельце транспортного средства. Т. е. ООО не выполнило обязанностей, возложенных на него законодательством, в т. ч. пунктом 1 статьи 23 НК РФ.

Муниципалитет чужой транспортный налог и пени погасил в полном объеме, тем самым понеся убытки в виде реального ущерба. На основании изложенного, установив противоправность бездействия ответчика, возникновение убытков на стороне администрации и причинно-следственную связь между ними суд удовлетворил иск. Во всех трех инстанциях.

Выводы и возможные проблемы:

На самом деле такое решение - скорее исключение из общего потока. В основном суды говорят, что продавец имел право самостоятельно снять ТС с регистрационного учета, а раз этого не сделал, то сам виноват - налог платит тот, за кем ТС зарегистрировано. Однако в свете данного решения можно попробовать побороться. Вот ещё решение в пользу продавца: Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 01.02.2023 № Ф06-28013/2022 по делу № А55-1709/2022. Страна для поиска в КонсультантПлюс: «взыскание убытков в виде уплаченного транспортного налога». О других последствиях несвоевременной регистрации ТС читайте на нашем канале <https://t.me/HozBezopasnost/593>

Цена вопроса: 65 289 руб. 57 коп.

(Подготовлена ООО «Инженеры информации» и Центром Правовой Информации «ЭКСПЕРТ» с использованием материалов систем КонсультантПлюс)