

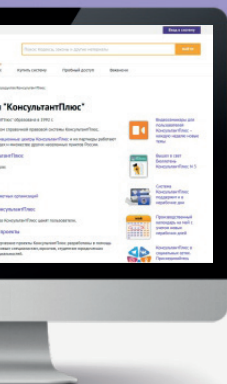
август 2024 года

№ 109

Выходит 2 раза в месяц

АНАЛИТИЧЕСКАЯ записка для руководителя

Информирование руководителя
организации об изменениях
законодательства
и возникающих в связи
с этим рисках



ЭКСКЛЮЗИВНЫЕ
МАТЕРИАЛЫ
ТОЛЬКО ДЛЯ КЛИЕНТОВ
КОНСУЛЬТАНТПЛЮС



КонсультантПлюс
надежная правовая поддержка

ООО «Инок-Плюс»
Калининград, ул. Горького, д. 55
www.inokplus.ru



Горячая Линия КонсультантПлюс
тел. (4012) 777-154
ric_044@inok.ru

Все документы

Законодательство | Судебная практика | Консультации | Формы документов

**НЕДОСТОВЕРНЫЙ АДРЕС
МЕШАЕТ РАБОТЕ С ЕГАИС**

☒ Исключить раздел «Консультации для бюджетных организаций»

Быстрый поиск

КонсультантПлюс
надежная правовая поддержка

Где посмотреть документы:
КонсультантПлюс, Судебная Практика:
**ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА
ПОВОЛЖСКОГО ОКРУГА ОТ 20.06.2024
№ Ф06-4327/2024 ПО ДЕЛУ № А55-31136/2022**

Для кого (для каких случаев):

Для случаев признания адреса недостоверным.

Сила документа:

Постановление Арбитражного суда округа.

Схема ситуации:

В отношении одной пивоваренной компании налоговая инспекция аккуратно после новогодних праздников внесла в ЕГРЮЛ сведения о недостоверности ее адреса. Буквально через месяц Росалкогольрегулирование отозвало у компании RSA-ключ.

Для фиксации сведений в ЕГАИС Росалкогольрегулированием участникам алкогольного рынка выдаются RSA-ключи. Условиями их выдачи являются документы, с которыми участники алкогольного рынка соглашаются на добровольной основе при формировании RSA-ключа в рамках конкретного места осуществления деятельности. Одним из оснований для отзыва ранее выданного RSA-ключа является наличие сведений в ЕГРЮЛ и ЕГРИП о том, что сведения, содержащиеся в реестрах, недостоверны. Синхронизация сведений, содержащихся в информационных системах Росалкогольрегулирования, и сведений ЕГРЮЛ и ЕГРИП осуществляется в ежедневном режиме (раз в сутки). Удивительно, конечно, что в связи с этим еще целый месяц компания пивоварила. Ну да эта тема осталась не раскрытой.

ФНС достаточно оперативно (в течение пары дней) признала, что да, произошла ошибка, и исключила сведения о недостоверности. Но эти пара-тройка дней и стали камнем преткновения.

Компания заявила, что два дня (и часть третьего) она не могла работать. Просрочились поставки, пришлось платить штрафы покупате-

лям. Работникам нужно было оплатить простой. Ну и коммунальные оплачивались, но без выгоды и без производства продукции. В общем, всего мы понесли убытки на 13 164 406 руб.

ФНС настаивала, что она всё исправила своевременно, после представления документов компанией. Отгрузку можно было делать и без ЕГАИС. Штрафы платили взаимозависимой компании, да и не платили их вовсе. Простой работников и убытки от коммуналки не подтверждены.

Сперва суд выяснил, действительно ли есть вина налоговой. Оказалось, что компания всего лишь подала апелляционную жалобу и не представляла дополнительных документов. Т. е. инспекция признала ошибку, исходя из тех сведений, которые у нее были. Значит, ее вина есть.

Потом суд разобрался с остальными доводами.

Действительно, без фиксации сведений в ЕГАИС отгрузки пива невозможны. Отгрузки и не осуществлялись.

Организация, которой поставлял пиво производитель, конечно, взаимозависимая. Но она осуществляла реализацию конечным покупателям, которые далеко не взаимозависимые и которые потребовали штрафы за просрочку. С взаимозависимой организацией эти штрафы просто прошли взаимозачетом. Штрафов накопилось на 4,9 миллиона. Их и взыскали с ФНС.

С остальными убытками компании «не повезло». Суды посчитали, что оплата труда - это ее обязанность, хоть простой, хоть не простой. Ну и коммуналки больше-то платить не пришлось, убытков здесь тоже нет.

Выводы и возможные проблемы:

Все допускают ошибки. Налоговые органы тоже. В случае если при этом организация понесла убытки, можно взыскать их и с инспекции. Ну и судебное решение проиллюстрировало еще



одно последствие содержания сведений о недостоверности адреса в ЕГРЮЛ. Все же стоит почаще мониторить в реестре данные о своей компании. Особенно тем, кто работает с ЕГАИС. Если бы компания в течение месяца обнаружила ошибку ФНС, то до отзыва ключа дело б не дошло. Строка для поиска в КонсультантПлюс: «взыскание убытков причиненных внесением в ЕГРЮЛ о недостоверности».

Цена вопроса: 13 164 406 руб.

Все документы
 Законодательство | Судебная практика | Консультации | Формы документов

БАНК В ПРОЦЕДУРЕ БАНКРОТСТВА. УДАТСЯ ЛИ ВЕРНУТЬ СВОЕ?

☒ Исключить раздел «Консультации для бюджетных организаций»

Быстрый поиск

КонсультантПлюс
 надежная правовая поддержка

Где посмотреть документы:
 КонсультантПлюс, Судебная Практика:
 ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА
 МОСКОВСКОГО ОКРУГА ОТ 05.06.2024 № Ф05-29532/2022 ПО ДЕЛУ № А41-32401/2022

Для кого (для каких случаев):

Для случаев создания дублера юрлица.

Сила документа:

Постановление Арбитражного суда округа.

Схема ситуации:

Незадолго до банкротства Банка единственный Учредитель ООО-1 успел вывести деньги в сумме 1 290 000 рублей со своего расчетного счета, сняв их наличными на нужды организации. Но «недолго музыка играла», ибо конкурсный Управляющий Банка через суд обязал общество вернуть деньги в конкурсную массу и восстановить задолженность Банка перед ООО-1.

Легко понять печаль хозяина организации, который должен отдать свои собственные деньги Банку, а потом встать в очередь, чтобы с вероятностью, стремящейся к нулю, получить их обратно.

И задумал Учредитель ООО-1 обходной маневр: оперативно открыл новенькое ООО-2, перевел туда все договоры с контрагентами и активы. В итоге исполнительное производство в отношении Общества-1 было завершено в связи с невозможностью исполнения. Но и на этот раз «недолго фраер танцевал».



Фирма, перекупившая долг Общества-1 по исполнительному листу, обратилась в суд за взысканием 1 290 000 рублей солидарно с Учредителя и ООО-2.

Первые две инстанции в иске отказали, и «фраер успел изобразить еще пару танцевальных па», но третья инстанция заявила «Баста, карапузики, кончились танцы!» и завершила дело на новое рассмотрение.

Теперь суды первых двух инстанций, опираясь на то, что ООО-2 зарегистрировано сразу после возбуждения исполнительства в отношении ООО-1, хозяйственная деятельность которого тут же прекратилась и перешла на новое ООО-2, а единственное контролирующее лицо не ликвидировало и не подало на банкротство старого общества, взыскали всю сумму с Учредителя, а в иске к ООО-2 отказали.

Фирма на этом не успокоилась и в кассационной инстанции продолжила настаивать на взыскании долга в т.ч. с ООО-2, поскольку именно оно извлекло выгоду из незаконного поведения Учредителя, уклонившегося от погашения задолженности перед кредитором.

И суд округа прислушался к доводам истца. Нижестоящие суды сделали верные выводы о том, что ООО-2 извлекло выгоду из сложившейся ситуации, однако в противоречие собственным выводам необоснованно освободили ООО-2 от ответственности.

Выводы и возможные проблемы:



Печальная ситуация. Ладно бы реальные долги, а то собственные деньги! Однако попытки уйти от любых долгов через создание «зеркального общества» чаще всего обречены на провал. Кредитор с большой вероятностью взыщет свое с нового юрлица и его учредителя в солидарном порядке. Строка для поиска в КонсультантПлюс: «субсидиарная ответственность при переводе деятельности на новое юрлицо».

Цена вопроса: 1 290 000 рублей.

Все документы | Законодательство | Судебная практика | Консультации | Формы документов

**БЫЛИ У ЦАРЯ...
ДВА СЫНА И ДОЧЬ**

☒ Исключить раздел «Консультации для бюджетных организаций»

Быстрый поиск  **КонсультантПлюс**
надежная правовая поддержка 

Где посмотреть документы:
КонсультантПлюс, Судебная Практика:
**ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО
СУДА СЕВЕРО-КАВКАЗСКОГО ОКРУГА
ОТ 18.06.2024 № Ф08-4371/2024**

Для кого (для каких случаев):

Для случаев взыскания убытков общества с директора.

Сила документа:

Постановление Арбитражного суда округа.

Схема ситуации:

В этот раз, правда, речь пойдет о царских детях. Было у Царя два сына и дочь. Ну и, конечно же, целое Царство. Дочь в Царстве была Директрисой, у сыновей были доли в уставном капитале Царства по 25%, а у самого Царя 50%.

И вот Царь умер. Старший сын оформил доверительное управление долей отца. А младший сын решил вникнуть в бухгалтерию Царства и затребовал через суд флешку с базой данных 1С. Суд дал времени на всё про всё 5 рабочих дней. Иначе дальше пойдет судебная неустойка в размере 25 тыс. рублей за каждый день просрочки. Гонцы доставили флешку Царевичу с большим опозданием. За что последний взыскал с Царства в свой карман 925 тыс. рублей судебной неустойки.

Получились у Царства убытки. Кто виноват? Конечно, Директриса. Не успела вовремя, значит, с нее и взыщем. Сестра вину свою отрицала,

сказала, что, оказывается, база 1С «полетела». В свою защиту Директриса предоставила суду договор с ремесленником на комплексное техническое обслуживание компьютеров, принадлежащих Царству. Мол, предпринимала всё возможное для скорейшего восстановления базы 1С, вела себя добросовестно и вообще большая умница. Суд договор посмотрел и про восстановление 1С ни слова там не увидел. Комплексное обслуживание и всё. Поди знай, что это такое. Хотя бы акт какой отдельно сделали или спецификацию расписали, конкретизировав услуги по восстановлению ПО. Ну, в общем, суд процитировал Станиславского: «Не верю!».

Тогда Директриса выступила в другом амплуа, заявив, что в убытках Царства виноват Братец. Получив флешку, он мог отказаться от взыскания неустойки, а не вгонять Царство в долги. Он, вообще-то, тоже тут участник, а сам берет и злоупотребляет правом, защищая свои личные интересы, а не корпоративные. Но увы, суд эти доводы не принял во внимание, так как привлечение директора к гражданско-правовой ответственности в виде взыскания убытков, понесенных юридическим лицом в случае привлечения его к публично-правовой ответственности по причине недобросовестного и (или) неразумного поведения директора, является обычной практикой. К тому же убытки взыскиваются сейчас в пользу Царства, а не в карман Царевича. Он сумел доказать факт и размер причиненных убытков, а также вину сестры, так что ей придется возместить убытки Царства.

Выводы и возможные проблемы:

Как говорит суд, взыскивать убытки общества с директора - обычное дело. Главное, доказать вину, сам факт и размер. В данном случае убытков можно было бы избежать, если бы директор смог доказать, что задержка по времени была вследствие восстановления неисправного ПО. А для этого нужно было доказать, что меры по восстановлению предпринимались. Как это сделать? Прописать услугу в договоре обычным русским языком, ну и побольше деталей для убедительности. Строка для поиска в КонсультантПлюс: «причинение убытков обществу его директором».

Цена вопроса: 925 тыс. рублей.

(Подготовлена ООО «Инженеры информации» и Центром Правовой Информации «ЭКСПЕРТ» с использованием материалов систем КонсультантПлюс)

